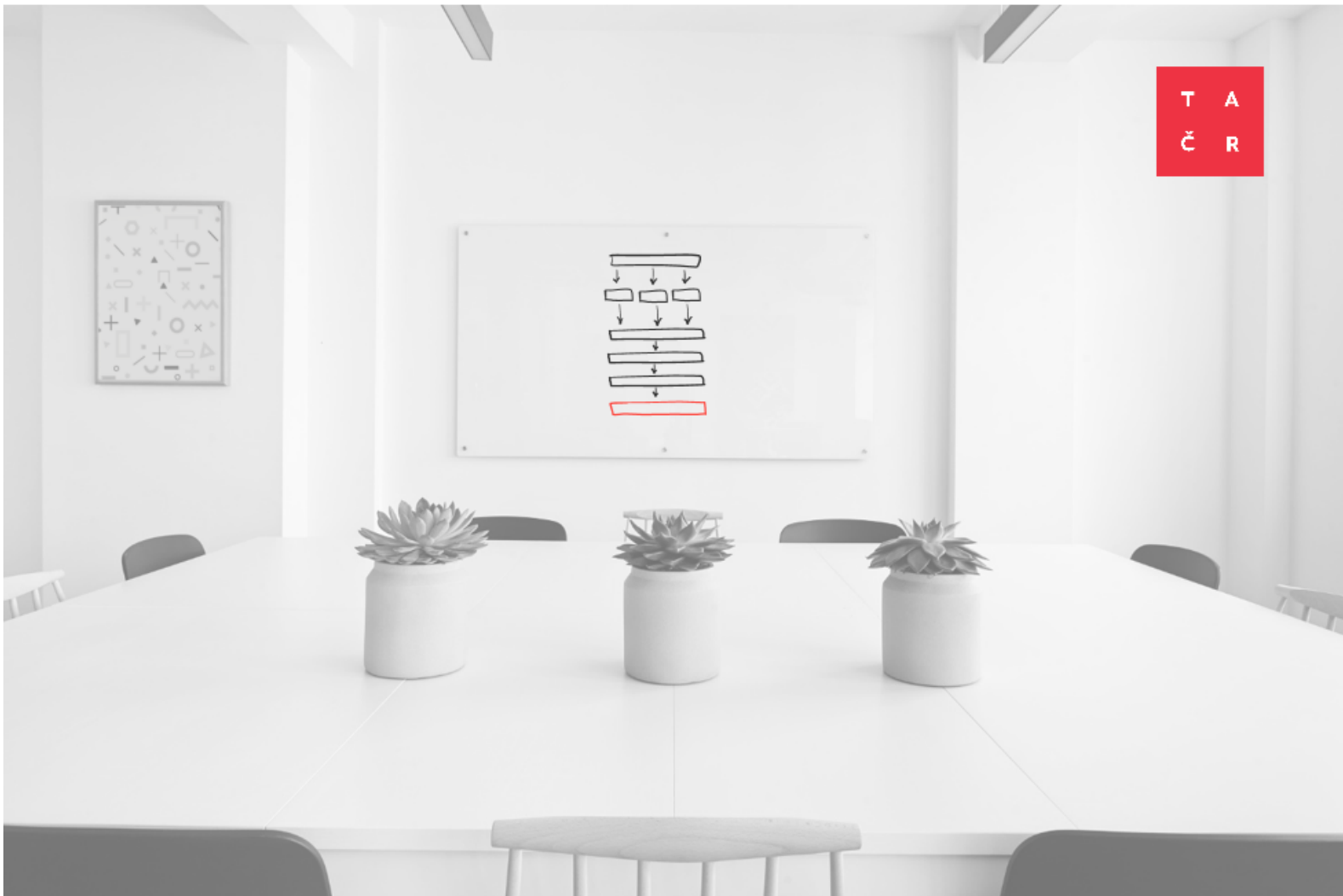




HODNOTICÍ PROCES

Příloha č. 2 zadávací dokumentace

15. veřejná soutěž programu SIGMA

Dílčí cíl 3: Podpora inovačního potenciálu společenských věd,
humanitních věd a umění

Č.j.: TACR/41-3/2026

OBSAH

ÚVODNÍ INFORMACE	1
1. OPONENTI	3
2. ZPRAVODAJ	3
3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN	7
4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR	8
5. HODNOTICÍ KRITÉRIA	9
BINÁRNÍ KRITÉRIUM	9
BODOVANÁ KRITÉRIA	10

ÚVODNÍ INFORMACE

Tato příloha zadávací dokumentace obsahuje všechny zásadní informace spojené s hodnocením této veřejné soutěže. Všechny dokumenty spojené s vyhlášením této veřejné soutěže, informace o Technologické agentuře České republiky (dále jen "TA ČR"), platné legislativě a používaných pojmech získáte na [webových stránkách TA ČR](#) nebo přímo ve sdíleném informačním systému TA ČR (dále jen "[SISTA](#)").

Podmínky 15. veřejné soutěže programu SIGMA (dílčí cíl 3) jsou uvedeny v [zadávací dokumentaci](#), popř. v dalších souvisejících dokumentech.

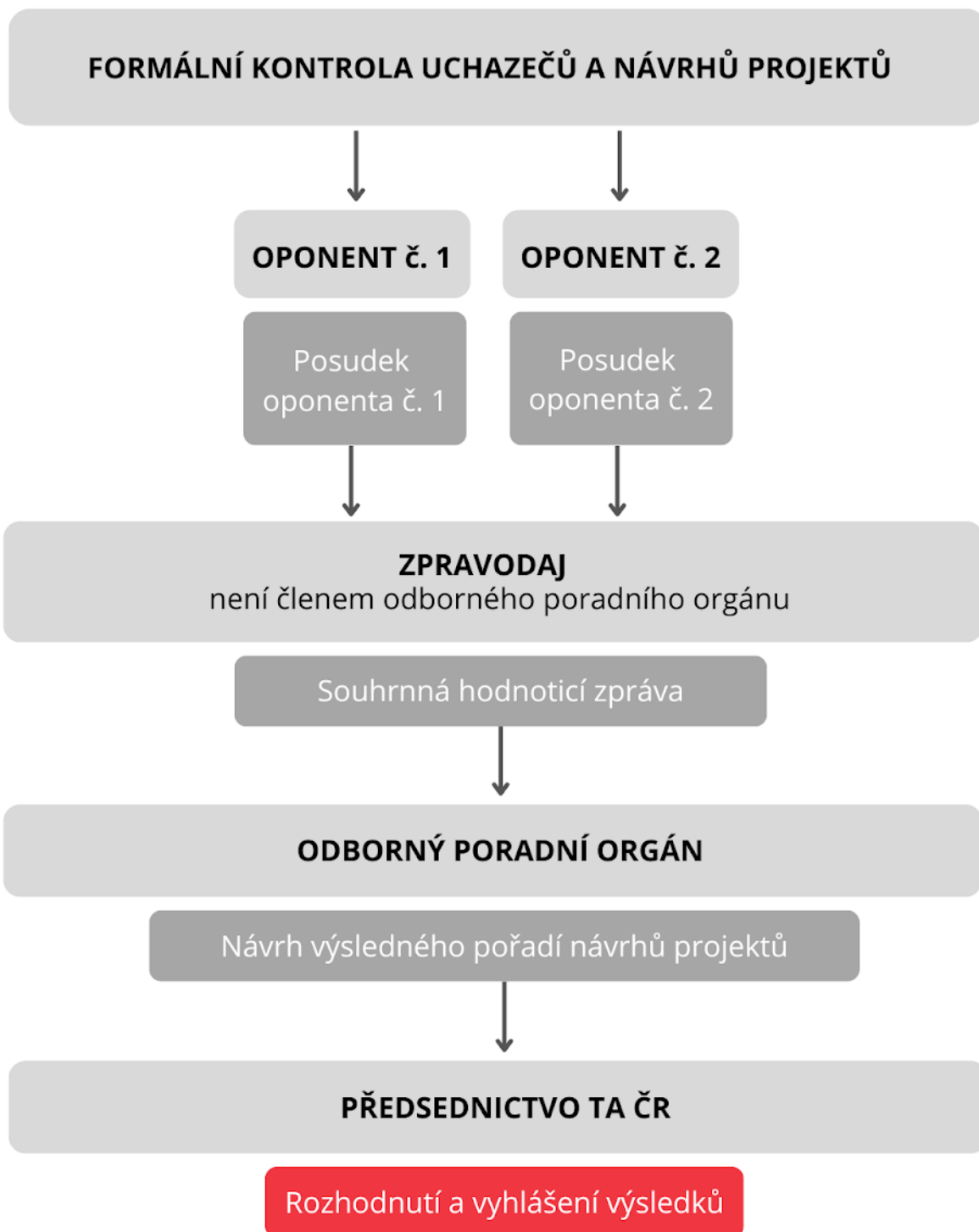
Pokud některá podmínka či pokyn směřuje obecně na všechny stupně hodnocení, je v tomto dokumentu použito souhrnné označení **experti**. U tohoto označení – stejně jako u dalších pojmů (oponent, zpravodaj, řešitel apod.) – je uvedená role myšlena jak v mužském, tak ženském rodě.

Po ukončení hodnoticího procesu budou uchazečům příslušných návrhů projektů v SISTA (v anonymní verzi) zpřístupněny všechny hodnoticí protokoly.

HODNOTICÍ PROCES

Každý návrh projektu bude hodnocen následovně:

- 1. FORMÁLNÍ KONTROLA UCHAZEČŮ A NÁVRHŮ PROJEKTŮ** – komise pro přijímání návrhů projektů provede kontrolu formálních náležitostí návrhu projektu a způsobilosti všech uchazečů. Návrhy projektů, které splní všechny podmínky veřejné soutěže, budou hodnoceny následujícími stupni hodnocení.
- 2. OPONENTI** – každý návrh projektu hodnotí nezávisle dva oponenti dle hodnoticích kritérií. Každý oponent prostuduje návrh projektu a vypracuje posudek oponenta.
- 3. ZPRAVODAJ** – prostuduje návrh projektu, posudky oponentů a vypracuje souhrnnou hodnoticí zprávu (dále také "SHZ"). V závěru navrhne stanovisko za odborný poradní orgán.
- 4. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN** – je složen převážně ze zástupců resortů. Ke každému návrhu projektu odborný poradní orgán vypracuje závěrečné stanovisko a navrhne předběžné pořadí návrhů projektů pro předsednictvo TA ČR.
- 5. PŘEDSEDNICTVO TA ČR** – vychází z hodnocení a pořadí navrženého odborným poradním orgánem a rozhoduje o přidělení podpory vybraným návrhům projektů dle alokace určené pro tuto veřejnou soutěž.



1. OPONENTI

Oponenti u každého návrhu projektu:

- hodnotí **věcnou část** (podle stanovených hodnotících kritérií):
 - u **binárního kritéria** zhodnotí, zda bylo splněno, a své rozhodnutí textově zdůvodní;
 - každé **bodované kritérium** vyhodnotí podle bodové škály a přidělený počet bodů slovně zdůvodní;
- v závěru svého posudku shrnou **klady a zápory** (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek);
- vypracují **závěrečné hodnocení** návrhu projektu s konečným stanoviskem doporučení, či nedoporučení k podpoře.

Oponent **nemůže** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy přidělí 0 bodů a/nebo
- celkový počet přidělených bodů je menší než **65 bodů**.

Oponent však **musí** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

Maximální počet bodů, který může přidělit jeden oponent, je **100**. Návrh projektu může získat od oponentů celkem **200 bodů**.

Každý oponent musí dbát na **soulad přidělených bodů a slovního komentáře** (koherentnost posudku). Přidělí-li oponent **plný počet bodů**, pak by komentář měl obsahovat pozitiva návrhu projektu. Pokud oponent počet bodů snižuje, musí uvést konkrétní negativa tak, aby výčet a závažnost nedostatků odpovídal počtu přidělených bodů.

Oponenti do zdůvodnění stanoviska přehledně shrnou své hodnocení návrhu projektu. V případě **kladného stanoviska** uvedou hlavní klady návrhu projektu a další relevantní důvody pro jeho doporučení k podpoře. I kladný posudek může obsahovat negativa, ta by však měla odpovídat celkovému bodovému ohodnocení. V opačném případě, **u záporného stanoviska**, uvedou relevantní argumenty, proč by návrh projektu neměl být doporučen k podpoře.

2. ZPRAVODAJ

Zpravodaj vypracuje **souhrnnou hodnotící zprávu**, ve které se vyjádří k hodnocení oponentů, shrne klady a zápory návrhu projektu a uvede své vlastní stanovisko, zda návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře. Dále se zpravodaj vyjádří k celkovému bodovému hodnocení a adekvátnosti rozpočtu návrhu projektu.

Zpravodaj, který vypracoval SHZ k následně podpořenému návrhu projektu, se většinou stává i zpravodajem tohoto projektu v realizaci.¹

STRUKTURA SHZ A POKYNY K VYPLNĚNÍ:

PŘEHLED HODNOCENÍ

V této části SHZ se nachází přehled hodnocení předchozích hodnotících stupňů u jednotlivých hodnotících kritérií.

KOMENTÁŘE ZPRAVODAJE

Komentář k binárnímu kritériu

Zpravodaj se k binárnímu kritériu vyjadřuje tehdy, pokud:

- má pochybnost o splnění kritéria (uvede argumenty, proč označil kritérium za nesplněné nebo proč se i přes pochybnosti přiklonil ke kladnému hodnocení) a/nebo
- některý z oponentů označil binární kritérium za nesplněné. Takto označené kritérium je nutné věcně okomentovat a uvést vlastní hodnocení.

Komentář k bodovaným kritériím a případný návrh na korekci bodů

V tomto poli se zpravodaj vyjadřuje k jednotlivým bodovaným kritériím. Komentář je nutné uvést ke každému případu, kdy se oponenti rozcházejí o dva a více stupňů dané bodové škály. Ve svém komentáři se vyjadřuje také k případnému nesouladu v závěrečných stanoviscích jednotlivých oponentů a v celkovém počtu přidělených bodů. Dle svého uvážení však zpravodaj může zmínit i jakékoliv další rozpory, které považuje z hlediska celkového hodnocení za podstatné (opONENTI mohou např. přidělovat velmi podobné body, přičemž se zásadně rozcházejí příslušné komentáře a argumenty).

Zpravodaj navrhuje **bodovou korekci** pouze v případě, kdy došlo k výraznému pochybení v hodnocení některého z oponentů u daného kritéria. Každý návrh na změnu bodového ohodnocení musí být řádně zdůvodněn. Zpravodaj může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů u daného kritéria výrazně nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení se zdůvodněním). Návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede zpravodaj nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů dle bodové škály kritéria, posudku oponenta a důvodu, proč došlo dle zpravodaje k nesprávnému udělení bodů.

Návrh korekce bodů

Jedná se o pole, v němž zpravodaj **číselně** uvede korekci bodů dle zdůvodnění uvedeného v předchozím poli. Zpravodaj může navrhnout úpravu celkového bodového hodnocení **v rozsahu ± 50 bodů**. Navržená úprava musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií. Pokud je dle zhodnocení zpravodaje potřeba větší korekce bodů, zpravodaj číselně

¹ Zpravodaj jednou ročně zpracuje stanovisko k průběžné zprávě o realizaci projektu, vyjádří se k případným změnám a může být požádán o spolupráci při veřejnosprávní kontrole, monitorovací návštěvě nebo oponentním řízením k danému projektu. O podrobnějších informacích je zpravodaj informován během realizace projektu.

navrhne 50 bodů, ovšem slovní zdůvodnění uvedené v předchozím poli může obsahovat vyšší korekci. K této korekci následně může přistoupit jeden z následujících hodnotících orgánů.

Komentář k rozpočtu návrhu projektu

Zpravodaj se vyjádří k adekvátnosti rozpočtu. Pokud zpravodaj vyhodnotí rozpočet jako neadekvátní, může navrhnout společně se zdůvodněním:

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnoceným počtem úvazků vzhledem k plánovaným činnostem, nebo vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Dále **není** možné navrhovat snížení nákladů z důvodu vysokých osobních nákladů, pokud uchazeč uvádí **Průměrné osobní náklady na úvazek** pro daný rok do částky **1,6 mil. Kč**. Každý uchazeč, který v návrhu projektu pro jednotlivé roky řešení uvádí v dané položce rozpočtu částku pod stanovenou hranici, může uvést pouze obecnější odůvodnění týkající se výpočtu těchto částek pro klíčové řešitele i ostatní osoby podílející se na řešení projektu. Takto zdůvodněné částky nejsou v procesu hodnocení důvodem pro snížení nákladů, mohou však být důvodem pro snížení bodového hodnocení v rámci bodovaného kritéria č. 8.

Přesáhnou-li **Průměrné osobní náklady na úvazek** v některém roce řešení hranici 1,6 mil. Kč, jsou uchazeči povinni v návrhu projektu podrobně zdůvodnit výši osobních nákladů, a to zejména s ohledem na důležitost pozic začleněných osob, způsob a míru jejich zapojení do řešení plánovaných činností v rámci řešitelského týmu a nezbytnost jejich odborných kompetencí pro dosažení stanovených cílů a plánovaných výstupů/výsledků. Pokud je odůvodnění nedostatečné, může zpravodaj navrhnout snížení nákladů (a to pro každý rok, v němž uchazeč stanovenou hranici přesahuje), stejně tak může být důvodem pro snížení bodového hodnocení.

- **úpravu poměru PV/EV** (u všech uchazečů, nebo u některého z uchazečů).

Při úpravě rozpočtu zpravodaj musí také uvést, v jakých letech úpravu navrhuje.

Klady a zápory návrhu projektu

V této části SHZ shrne zpravodaj klady a zápory návrhu projektu (pro lepší přehlednost a orientaci v textu je vhodný systém odrážek). K tomuto shrnutí může zpravodaj využít argumenty uvedené v jednotlivých posudcích oponentů. Klady a zápory návrhu projektu by měly vystihovat kvalitu návrhu projektu a reflektovat jeho celkové bodové hodnocení.

ZÁVĚREČNÉ SHRUTÍ

Závěrečné stanovisko zpravodaje

V tomto poli zpravodaj vybere, zda návrh projektu doporučuje, nebo nedoporučuje k podpoře.

Zpravodaj musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží body u obou oponentů na 0 a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň **130 bodů** (v součtu za oba posudky oponentů, a to po případné korekci navržené zpravodajem).

Zpravodaj však **musí** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

Zdůvodnění závěrečného stanoviska zpravodaje

V tomto poli zpravodaj shrne závěry svého hodnocení. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč návrh projektu doporučuje, či nedoporučuje k podpoře.

DOPLŇUJÍCÍ INFORMACE (nedostupné pro uchazeče)

Návrh závěrečného stanoviska za následující kolektivní orgán

Jedná se o návrh závěrečného stanoviska, které slouží jako podklad pro jednání odborného poradního orgánu. Zpravodaj píše toto zdůvodnění jménem odborného poradního orgánu, tzn. ve třetí osobě. Zpravodaj zde uvede hlavní klady a zápory návrhu projektu, ze kterých musí jasně vyplývat, proč by měl odborný poradní orgán návrh projektu doporučit, či nedoporučit k podpoře.

Pokud zpravodaj navrhl korekci bodů, snížení nákladů nebo úpravu poměru PV/EV, uvede tuto skutečnost v závěru tohoto pole včetně řádného zdůvodnění.

Příklad:

Odborný poradní orgán navrhuje snížit/zvýšit celkové bodové hodnocení o X bodů, a to:

- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...
- snížit/zvýšit o X bodů v bodovaném kritériu č. X u oponenta č. X z důvodu...

Hodnocení kvality posudků oponentů

Zpravodaj rovněž hodnotí kvalitu posudků oponentů zpracovaných k danému návrhu projektu. Toto hodnocení slouží jako zpětná vazba pro oponenty a současně se jedná o podklad pro posuzování práce oponentů ze strany TA ČR.

Nejprve zpravodaj dvěma známkami vyhodnotí:

- **koherentnost** – soulad bodového hodnocení a slovních komentářů;
- **věrohodnost** – odborná úroveň a kvalita hodnocení.

V případě, že se zpravodaj **nemohl** opřít o některý z posudků oponentů, je potřeba tento posudek ohodnotit **známkou tři nebo čtyři**.

Dále zpravodaj identifikuje **pozitiva** a **negativa** u jednotlivých posudků oponentů.

Zpravodaj může rovněž využít možnosti vrácení posudku oponenta k dopracování (zasláním požadavku na e-mail experti@tacr.cz).

3. ODBORNÝ PORADNÍ ORGÁN

Odborný poradní orgán vypracuje vlastní závěrečné stanovisko ke každému návrhu projektu a v rámci svého posouzení přihlédne k posudkům oponentů a SHZ. Odborný poradní orgán se může odchýlit od předchozích stupňů hodnocení.

Odborný poradní orgán může ve svém stanovisku navrhnout:

- **změnu bodového hodnocení** návrhu projektu o nanejvýš **50 bodů**. V případě, že odborný poradní orgán navrhne vyšší bodovou korekci, pak k úpravě bodového hodnocení nad rámec kompetencí odborného poradního orgánu může přistoupit následující hodnotící orgán, předsednictvo TA ČR. Navržená úprava musí respektovat stanovené škály u jednotlivých bodovaných kritérií.

Každá změna bodového ohodnocení musí být **řádně zdůvodněná** – návrhy na změnu celkového bodového ohodnocení uvede odborný poradní orgán nejlépe v odrážkách dle pořadí bodovaných kritérií, a to uvedením počtu bodů, posudku oponenta a důvodu, proč došlo k nesprávnému udělení bodů.

Odborný poradní orgán může navrhnout korekci i v případě, kdy se hodnocení oponentů nerozchází (v tomto případě může uvést požadovanou úroveň hodnocení a své zdůvodnění).

- **snížení nákladů** celého návrhu projektu nebo některého z uchazečů (nezbytné je také uvést, kterých let řešení se úprava týká).

Není možné navrhovat snížení nákladů v **jedné kategorii nákladů** (např. osobní náklady o 20 %), ale pouze navrhnout snížení celkových nákladů návrhu projektu nebo celkových nákladů jednoho z uchazečů návrhu projektu. Návrh na snížení nákladů je nutné **řádně zdůvodnit** např. nadhodnoceným počtem úvazků vzhledem k plánovaným činnostem, nebo např. vysokými cestovními náklady bez jasné vazby na plánovaný výstup/výsledek.

Dále **není** možné navrhovat snížení nákladů z důvodu vysokých osobních nákladů, pokud uchazeč uvádí **Průměrné osobní náklady na úvazek** pro daný rok do částky **1,6 mil. Kč**. Každý uchazeč, který v návrhu projektu pro jednotlivé roky řešení uvádí v dané položce rozpočtu částky pod stanovenou hranici, může uvést pouze obecnější odůvodnění týkající se výpočtu těchto částek pro klíčové řešitele i ostatní osoby podílející se na řešení projektu. Takto zdůvodněné částky nejsou v procesu hodnocení důvodem pro snížení nákladů, mohou však být důvodem pro snížení bodového hodnocení v rámci bodovaného kritéria č. 8.

Přesáhnou-li **Průměrné osobní náklady na úvazek** v některém roce řešení hranici 1,6 mil. Kč, jsou uchazeči povinni v návrhu projektu podrobně zdůvodnit výši osobních nákladů, a to zejména s ohledem na důležitost pozic začleněných osob, způsob a míru jejich zapojení do řešení plánovaných činností v rámci řešitelského týmu a nezbytnost jejich odborných kompetencí pro dosažení stanovených cílů a plánovaných výstupů/výsledků. Pokud je odůvodnění nedostatečné, může zpravodaj navrhnout snížení nákladů (a to pro každý rok, v němž uchazeč stanovenou hranici přesahuje), stejně tak může být důvodem pro snížení bodového hodnocení.

- **změnu poměru PV/EV** u jednotlivých uchazečů v konkrétních letech řešení.

Odborný poradní orgán musí návrh projektu **nedoporučit k podpoře**, pokud:

- binární kritérium vyhodnotí jako nesplněné a/nebo
- jakékoliv z bodovaných kritérií vyhodnotí jako nesplněné, tedy sníží u obou oponentů na 0 bodů a/nebo
- návrh projektu nedosáhl dostatečného počtu bodů, a sice alespoň 130 bodů (v součtu za oba posudky oponentů, a to po případné korekci provedené odborným poradním orgánem).

Odborný poradní orgán však **musí** návrh projektu doporučit k podpoře, pokud jsou splněny všechny tři výše uvedené podmínky.

V případě, že některý z členů odborného poradního orgánu má podezření na duplicitu s jiným návrhem projektu, dle podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, a není schopen tuto případnou duplicitu vyhodnotit, předá podnět k prověření administrátorovi kolektivních orgánů, který zajistí prověření do jednání předsednictva TA ČR.

Výstupem zasedání odborného poradního orgánu je pořadník. Návrhy projektů budou seřazeny sestupně dle celkového počtu bodů.

4. PŘEDSEDNICTVO TA ČR

Na základě doporučení odborného poradního orgánu předsednictvo TA ČR rozhodne, které návrhy projektů budou podpořeny, a které nikoliv.

V této veřejné soutěži je stanovena specifická alokace pro strukturálně postižené regiony (RE:START) v celkové výši 8 % z předpokládané alokace pro tuto veřejnou soutěž (4 % jsou určena pro Moravskoslezský kraj a 4 % pro Ústecký a Karlovarský kraj). Podrobnější informace ohledně rozdělení této alokace jsou uvedeny v kapitole 4 zadávací dokumentace. O výběru návrhů projektů, které budou podpořeny v rámci specifické alokace RE:START, rozhodne předsednictvo TA ČR s ohledem na pořadí návrhu projektu a přínos pro daný region.

Výstupem jednání předsednictva TA ČR je jeden pořadník, který bude sestaven následovně:

- jeden návrh projektu nejlépe hodnocený a doporučený k podpoře² v každém výzkumném tématu – tyto návrhy projektů budou seřazeny dle obdržných bodů;
- ostatní návrhy projektů doporučené k podpoře sestupně dle bodů (bez ohledu na zvolené výzkumné téma), přičemž při sestavení tohoto pořadí bude zohledněno také čerpání specifické alokace pro RE:START;
- nepodpořené návrhy projektů sestupně dle bodů (bez ohledu na výzkumná témata).

² V případě bodové rovnosti nejlépe hodnocených návrhů projektů v daném výzkumném tématu bude do této části pořadníku tímto způsobem zařazen každý z nich.

Pokud v rámci některého výzkumného tématu nebude doporučen k podpoře žádný návrh projektu, budou návrhy projektů s tímto výzkumným tématem seřazeny až v rámci nepodpořených návrhů projektů.

5. HODNOTICÍ KRITÉRIA

Pro tuto veřejnou soutěž je stanoveno **1 binární kritérium** a **8 bodovaných kritérií**.

BINÁRNÍ KRITÉRIUM

Pokud **nebude splněno** binární kritérium, **návrh projektu nemůže být doporučen k podpoře** bez ohledu na celkový počet bodů, které návrh projektu v hodnocení získá.

1. Projekt VaVal (novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost)

ANO/NE

Posuďte, zda je předložený návrh projektu projektem aplikovaného výzkumu nebo inovací dle [Frascati manuálu](#).

Komentář je povinný v případě, že expert vyhodnotí některý z následujících **pěti aspektů** jako nesplněný:

- prvek novosti – v ideálním případě uchazeči v návrhu projektu popsali současný stav poznání v České republice i ve světě a zároveň je objasněn vlastní originální příspěvek nebo způsob řešení
- výzkumná nejistota
- kreativita
- systematičnost
- převoditelnost a reprodukovatelnost

*Pokud je některý z aspektů nenaplněn, návrh projektu nesplnil binární kritérium a nejedná se o návrh projektu VaVal. V tomto případě je **nutné** svůj postoj **řádně zdůvodnit**.*

Toto kritérium nelze považovat za naplněné, pokud návrh projektu:

- je založen na rutinní analýze nebo výzkumné službě;
- sice je společensky potřebný, avšak se nejedná o výzkum;
- neobsahuje výzkumnou nejistotu a dosažení plánovaných výstupů/výsledků je bez rizika.

Naopak nelze toto kritérium považovat za nesplněné, pokud se jedná o převážně vývojový návrh projektu.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.1 Excelence → Projekt VaVal a současný stav poznání → Novost, výzkumná nejistota, kreativita, systematičnost a reprodukovatelnost; Současný stav poznání

5. Věcná část → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky

BODOVANÁ KRITÉRIA

Pokud je jakékoliv z bodovaných kritérií ohodnoceno 0 body, nelze návrh projektu doporučit k podpoře (i v případě, kdy je splněno binární kritérium a celkově oponent udělí návrhu projektu více než 65 bodů).

Pro hodnocení bodovaných kritérií je určena čtyřstupňová bodová škála s odpovídajícím slovním vyjádřením. Bodové hodnocení se liší podle váhy daného kritéria podle tabulky níže:

BODOVÉ HODNOCENÍ				ODPOVÍDAJÍCÍ SLOVNÍ VYJÁDRĚNÍ
19	15	12	9	splněno bez výhrad
12	10	8	6	splněno s drobnými výhradami
6	5	4	3	splněno s vážnými výhradami
0	0	0	0	nesplněno

Uvedené aspekty kritéria, jež jsou uvedeny v odrážkách pod každým bodovaným kritériem, nelze vnímat jako podkritéria s pevně určenou bodovou hodnotou dané škály.

1. Cíle návrhu projektu a soulad s výzkumným tématem a NPOV

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- definované **cíle návrhu projektu** – každý cíl musí být popsán jasně, srozumitelně, musí být dostatečně konkrétní, měřitelný, realistický a v čase sledovatelný
- soulad a míru naplnění se zvoleným výzkumným tématem dle zadání výzkumných témat v příloze č. 1 – Definice výzkumných témat – zda uchazeči dostatečně popsali, jak návrh projektu a jeho cíle přispívají k naplnění výzkumného tématu, a uvedli všechny požadované skutečnosti
- soulad a míru naplnění s vybranými **NPOV** (Národní priority orientovaného výzkumu)

Veřejná soutěž je zaměřena na 4 oblasti a na ně je navázáno 12 výzkumných témat, k jejichž naplnění musí návrh projektu a jeho cíle prokazatelně přispívat. Každý návrh projektu musí být v souladu s právě jedním zvoleným výzkumným tématem a naplňovat všechny povinné skutečnosti dle zadání jednotlivých výzkumných témat v příloze č. 1 – Definice výzkumných témat. V případě částečně relevantního návrhu projektu je nutné toto zohlednit prostřednictvím adekvátního snížení bodového hodnocení. Pokud však expert identifikuje zásadní nedostatky ohledně zaměření návrhu projektu ve vztahu ke zvolenému výzkumnému tématu (je nutné posoudit z definice uvedené v příloze zadávací dokumentace, nikoliv pouze z názvu výzkumného tématu), musí expert vyhodnotit toto kritérium jako

nesplněné a udělit 0 bodů. Expert má povinnost označit toto kritérium jako nesplněné i v případě, kdy při nesouladu se zvoleným výzkumným tématem shledá, že návrh projektu svým popisem odpovídá více některému z dalších výzkumných témat.

V případě nesouladu s NPOV uveďte tuto skutečnost ve svém komentáři a zohledněte také v bodovém hodnocení, není to však důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře, tedy udělení 0 bodů v tomto kritériu.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.1 Excellence → Cíl a zaměření návrhu projektu → Cíle návrhu projektu česky, Cíle návrhu projektu anglicky, Výzkumné téma, Popis naplňování zvoleného výzkumného tématu

2. Identifikační údaje → 2.2 Vymezení projektu → NPOV / Národní priority orientovaného výzkumu

2. Jádru SHUV a technologický přesah

0;5;10;15 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- soulad s dílčím cílem 3 – jádro návrhu projektu musí spočívat ve společenských vědách, humanitních vědách a umění (**SHUV**) a přispívat k inovačnímu potenciálu této oblasti
- míru interdisciplinarit návrhu projektu – způsob, míru a přínosy propojení přístupů a východisek SHUV oblasti s dalšími vědními oblastmi, zejména s těmi technologického charakteru
- vhodnost, povahu a relevanci zapojení technologických nástrojů do řešení

Posuďte, zda návrh projektu obsahuje ve svém jádru (tj. v teoretických východiscích, metodologii a způsobu aplikace výsledků do praxe) prvky SHUV. V návrhu projektu musí uchazeči zdůvodnit, proč zvolený problém, jeho pochopení i návrh efektivních intervencí plní ústřední roli (jádro návrhu projektu) SHUV.

Zaměření této veřejné soutěže však zároveň předpokládá propojení SHUV s technologiemi. Může se jednat jak o reakci na prudký rozvoj technologií, ale zejména o propojení SHUV s dalšími oblastmi výzkumu technologického. Nevylučují se návrhy projektů využívající výhradně přístupy SHUV, nepropojení návrhu projektu s technologiemi tak není samo o sobě důvod pro udělení 0 bodů v tomto kritériu. Návrh projektu by neměl pouze účelově zapojovat oblast technologického výzkumu (tématem, uchazeči, řešiteli apod.) do SHUV, ale produktivně čerpat ze vzájemných synergií, zejména s ohledem na uplatnění výstupů/výsledků v praxi. Hodnotí se tedy zejména, jak návrh projektu přispívá k dosažení inovativních řešení prostřednictvím mezioborové spolupráce a dalších benefitů pro uchazeče ze zapojených vědních oblastí.

Návrh projektu by měl podrobně a přesvědčivě specifikovat povahu a rozsah interdisciplinárního přístupu, zejména s ohledem na zapojení technologických inovací, k řešení daného výzkumného problému; případně explicitně zdůvodnit, proč jsou pro řešení návrhu projektu relevantní výhradně přístupy SHUV. V případě, že způsoby a přínosy propojení s technologiemi a/nebo technologickým výzkumem nejsou dostatečně popsány, zohlední expert tuto skutečnost adekvátním snížením bodového hodnocení, nejde však o důvod pro označení tohoto kritéria jako nesplněného a udělení 0 bodů.

Naopak toto kritérium **nelze** považovat za splněné, pokud jsou činnosti z oblasti SHUV pouze doplňkové, návrh projektu by bez nich dával smysl a byl by realizovatelný. Pokud v návrhu projektu chybí SHUV přístupy, případně jsou pouze doplňkové, jedná o nevhodný návrh projektu do této veřejné soutěže, a to i pokud jsou jeho technologické aspekty na vysoké úrovni. V takovém případě je nutné označit toto kritérium jako nesplněné, tedy udělit 0 bodů. Stejným způsobem je nutné postupovat i v případě, že je návrh projektu zaměřen pouze na základní výzkum.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.1 Excellence → Cíl a zaměření návrhu projektu → Podstata návrhu projektu s důrazem na SHUV, Způsoby a přínosy mezioborové spolupráce a zapojení technologických nástrojů

3. Časová přiměřenost a metody řešení

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **časovou náročnost** řešení a přiměřenost plánované doby řešení – průběh řešení a jeho rozložení v čase (možnost ověření průběhu realizace)
- realističnost **harmonogramu** a popis klíčových činností a milníků, kterých bude každý rok dosaženo
- **vhodnost použitých metod** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků

Návrh projektu by měl jasně představit svá teoreticko-metodická východiska a přesvědčivě vysvětlit, jak zvolené metody přispějí k dosažení stanovených cílů a plánovaných výstupů/výsledků. U zamýšlených kvalitativních, kvantitativních nebo smíšených výzkumných metod pro sběr a analýzu dat výzkumu musí návrh projektu např. dostatečně detailně popsat výzkumný soubor a uvést jeho přibližnou velikost. Případné nejistoty by uchazeči měli uvést v rámci výzkumné nejistoty. V ideálním případě by tedy uchazeči měli jasně prokázat, že mají realistickou představu o celkovém časovém rámci nezbytném pro řešení projektu a o správném postupu jeho realizace z hlediska rozložení v čase a zvolených metod.

Pokud uchazeči popsali tyto aspekty nedostatečně nebo nejasně, případně má expert pochybnosti o vhodnosti představených metod pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků, může za danou skutečnost snížit hodnocení o jednu nebo dvě bodové škály v závislosti na závažnosti nedostatků. Připomínáme expertům, že míra detailnosti popisu konceptuálního rámce a vybraných teoreticko-metodických východisek návrhu projektu se liší dle zvoleného cíle, metod, předpokládaných výstupů/výsledků a zvoleného výzkumného tématu. Pokud návrh projektu nenabízí jejich detailní popis, měli by uchazeči toto vhodně odůvodnit, zejména z pohledu výzkumné nejistoty. Pokud však expert vyhodnotí, že v návrh projektu **zcela absentuje rámcový koncept výzkumu s metodami řešení** vedoucích k dosažení plánovaných výstupů/výsledků, je nutné za toto kritérium přidělit 0 bodů, a označit tak toto bodované kritérium jako nesplněné.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.1 Excellence → Popis řešení a harmonogram

4. Znalost současného stavu poznání

0;3;6;9 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- **znalost** zkoumané problematiky a současného stavu poznání v ČR i zahraničí
- **unikátnost** navrhovaného řešení a přehled uchazečů o konkurenci (příp. souvisejících projektech)
- uvedení uchazeči řešených projektů (aktuálně řešených či dokončených), na jejichž výstupech/výsledcích návrh projektu staví a na něž navazuje, a **vymezení se** vůči aktuálním nebo dokončeným projektům s uvedením odlišností a návazností (splnění povinností daných zadávací dokumentací, kapitola 3.3)

*Pokud uchazeči **neuvedou** příslušné obdobné nebo související vlastní projekty či výzkumné záměry na české i mezinárodní úrovni dle stanovených podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.3 Vymezení se vůči vlastním obdobným projektům, v nichž některý z nich je nebo byl sám uchazečem (v roli hlavního uchazeče nebo dalšího účastníka), bude to v rámci hodnocení považováno za důvod k nedoporučení návrhu projektu k podpoře. Pokud tedy takovou skutečnost zjistíte, hodnotte kritérium jako nesplněné (0 bodů).*

Pro vyhledání souvisejících projektů doporučuje TA ČR využít nástroj pro vyhledání podpořených projektů [STARFOS](#), popřípadě Informační systém výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ([IS VaVal](#)).

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.1 Excellence → Projekt VaVal a současný stav poznání

5. Výstupy/výsledky

0;4;8;12 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- vhodnost **volby druhů výsledků**, správnost jejich zařazení, popis jejich parametrů a kvalitu očekávaných výstupů/výsledků
- relevanci výstupů/výsledků vzhledem k cíli a zaměření návrhu projektu
- rozdělení duševních práv mezi uchazeče v souladu s rozdělením aktivit na projektu

Druh a počet plánovaných výstupů/výsledků by měl odpovídat cílům a podstatě návrhu projektu. Vhodnost a volba hlavních výstupů/výsledků musí být posouzena v souladu s [Metodikou 2025+](#) a s upřesněním poskytovatele v podobě [MET-12 Specifikace požadavků poskytovatele na výsledky VaV](#).

*V případě, že je v návrhu projektu plánován výsledek druhu **O – ostatní výsledky**, nesmí jeho popis odpovídat žádnému metodikou definovanému druhu výsledku (ani takovým druhům výsledků, které pro tuto veřejnou soutěž nejsou povoleny). Tyto výsledky mohou uchazeči uvést mezi Další výstupy/výsledky. Výjimkou jsou výstupy/výsledky druhu O (kandidát na aplikovaný výsledek Hleg či Hneleg či Hkonc a patentová přihláška). U těchto druhů výsledků TA ČR specifikovala své požadavky v MET-12.*

Příloha č. 1 - Definice výzkumných témat specifikuje, pro která výzkumná témata je důraz kladen zejména na dosažení výstupů/výsledků technologického charakteru. Uchazeči mohou dosáhnout i jiných typů výstupů/výsledků, nicméně v tomto případě musí přesvědčivě zdůvodnit, jakým způsobem právě tyto výstupy/výsledky přispějí k naplnění zvoleného výzkumného tématu. Pokud expert shledá, že zdůvodnění volby výstupů/výsledků netechnologického charakteru a jejich přispění k naplnění zvoleného výzkumného tématu je nedostatečné, vyhodnotí kritérium jako nesplněné a udělí 0 bodů.

Pokud návrh projektu plánuje výsledek druhu O – ostatní výsledky jako hlavní výstup/výsledek projektu, musí uchazeči detailně popsat, o jaký výstup/výsledek návrhu projektu se jedná, proč není možné ho zařadit mezi jiné definované výsledky a náležitě specifikovat jeho parametry pro koncové uživatele. V případě obecného popisu u takto zařazeného hlavního výstupu/výsledku je expert oprávněn náležitě snížit bodové hodnocení. Pokud však expert vyhodnotí, že je zdůvodnění nedostatečné a/nebo že výsledek druhu O – ostatní výsledky postrádá relevanci a potenciál vzhledem k cíli a zaměření, vyhodnotí kritérium jako nesplněné a udělí 0 bodů, a to zejména v případě, že návrh projektu nezahrnuje žádné další hlavní výstupy/výsledky povolené zadávací dokumentací, kterých nemusí být dosaženo v kombinaci.

Experti musí zkontrolovat náležitosti jednotlivých **povinných příloh** a podmínek uvedených v zadávací dokumentaci, kapitola 3.5.2. U této veřejné soutěže je stanovena povinná příloha u výsledku druhu NmetS, NmetA, NmetC a O – patentová přihláška:

- U všech výsledků druhu **Nmet – metodika** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **potvrzení orgánu státní správy, certifikačního či akreditačního orgánu**, že je připraven daný výsledek schválit, akreditovat či certifikovat, a že je k tomu oprávněn.
- U výsledku druhu **O – patentová přihláška** je nutné k návrhu projektu přiložit povinnou přílohu – **patentovou řešerši**. Řešerši může provést jakýkoliv patentový úřad (v ČR Úřad průmyslového vlastnictví), patentový zástupce anebo je možné využít veřejné databáze (např. EspaceNet) a další.

V případě, že expert u těchto povinných příloh zjistí zásadní nedostatek, jako např. pokud chybí podpis nebo potvrzení není na předepsaném formuláři nebo potvrzení není od vhodného subjektu, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky, Povinné přílohy výsledku

8. Přílohy projektu → Přílohy k výsledkům

6. Přínosy a využití výstupů/výsledků

0;6;12;19 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- popis ekonomických i mimoekonomických (společenských, bezpečnostních, environmentálních či jiných) přínosů plánovaných výstupů/výsledků a jejich relevanci
- uplatnitelnost, aplikační potenciál a způsoby využití všech výstupů/výsledků v praxi
- volbu, vhodnost, roli a míru zapojení aplikačního garanta při řešení projektu a uplatnění výstupů/výsledků

- genderovou dimenzi u plánovaných výstupů/výsledků

*Uchazeči by měli jasně vymežit a přesvědčivě popsat koncové **uživatele každého plánovaného výstupu/výsledku** a/nebo cílové skupiny, jejichž potřeby správně identifikují a adresují a pro něž bude znamenat dosažení výstupů/výsledků zřetelné přínosy. Zároveň musí popsat konkrétní postupy, jimiž uvedou výstupy/výsledky do praxe, způsoby jejich využití ze strany koncových uživatelů, nástroje pro jejich šíření (obchodní oddělení, centrum transferu technologií apod.) a modely jejich udržitelnosti po ukončení řešení. Výhodou je v tomto ohledu dosažení jejich širokého využití (celospolečenská uplatnitelnost, případně přenositelná např. z jednoho regionu či kraje do dalších). Důraz je tedy kladen zejména na využitelnost, pozitivní dopady na společnost, uživatelskou přijatelnost a efektivní zasazení do praxe.*

*V návaznosti na toto musí uchazeči v návrhu projektu uvést, jak bude do realizace projektu zapojen **aplikační garant** (ať už interní či externí) či jiné subjekty, které pomohou zajistit, že výstupy/výsledky budou využitelné a udržitelné v reálném prostředí. Aplikační garant (interní nebo externí dle podmínek zadávací dokumentace, kapitola 3.2 nebo dle příručky [Aplikační garant](#)) musí být vhodně zvolen a musí mít schopnost uvést výstupy/výsledky do praxe. Způsob a míra zapojení aplikačního garanta by měly odpovídat zaměření návrhu projektu a plánovaným výstupům/výsledkům. Pokud návrh projektu popisuje roli a míru zapojení aplikačního garanta (případně dalších subjektů) ve vztahu k výstupům/výsledkům sice obecně, ale z celkové podoby návrhu projektu je zřejmé, že jejich prostřednictvím dojde k uplatnění výstupů/výsledků a jejich využití v praxi, sníží expert bodové hodnocení adekvátně vůči identifikovaným nedostatkům. Pokud však z návrhu projektu není vůbec patrné zajištění využití výstupů/výsledků ze strany aplikačního garanta (případně dalšího zapojeného subjektu), vyhodnotí expert kritérium jako nesplněné a udělí 0 bodů.*

V případě uvedení externího aplikačního garanta musí být součástí návrhu projektu povinná příloha, která obsahuje povinné náležitosti dle příručky Aplikační garant. V případě, že aplikační garant není relevantní nebo povinná příloha za externího aplikačního garanta není úplná, je nutné toto bodované kritérium hodnotit jako nesplněné, tedy 0 body (např. v případě chybějícího podpisu).

*V rámci hodnocení **genderové dimenze v obsahu výzkumu** se posuzuje, zda návrh projektu adekvátně zohledňuje možné genderové rozměry řešené problematiky – roli pohlavních či genderových rozdílů, které mohou být z hlediska řešení projektu či jeho výstupů/výsledků relevantní (v případě tohoto kritéria se tedy neposuzuje vyváženost řešitelského týmu – což je součástí bodovaného kritéria č. 7).*

Genderová dimenze by měla být zohledněna v míře, která povede k obdobným pozitivním dopadům podpořeného projektu na různé genderové skupiny (zajištění platnosti výsledků výzkumu pro různé skupiny, stejné relevance, komfortu využívání, dopadu na kvalitu života, bezpečnost apod.). V principu je účelné zvažovat možnou genderovou dimenzi vždy, jsou-li lidé objekty výzkumu (součástí výzkumu je např. dotazování), uživateli jeho výsledků nebo osobami jeho výsledky potenciálně dotčenými (např. v případě výzkumu ovlivňujícího životní prostředí).

Hodnotitel nejprve posoudí, zda může být v navrhovaném výzkumu a jeho výsledcích relevantní zohlednit genderovou dimenzi.

*V případě, že hodnotitel usoudí, že genderová dimenze **měla být zohledněna** (lidé jsou objekty výzkumu, uživateli jeho výstupů/výsledků nebo osobami jeho výstupy/výsledky potenciálně dotčenými), posoudí, zda uchazeči způsob zohlednění dostatečně popsali (v metodologii výzkumu, zamýšlených výstupech/výsledcích a jejich aplikaci s ohledem na možnou míru role genderové dimenze v návrhu projektu). Pokud uchazeči genderové hledisko nezohlednili, popsali ho nesprávně (např. zaměnili genderovou dimenzi v obsahu výzkumu za vyváženost řešitelského týmu), uvedli pouze stručně nebo*

vágně, případně své hledisko založili na nepodložených stereotypech, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně 6 bodů (tj. o jednu bodovou škálu);

Dospěje-li hodnotitel k závěru, že genderová dimenze **nemusela být zohledněna**, a uchazeči tuto situaci adekvátně zdůvodnili v návrhu projektu, je možné udělit plný počet bodů (pokud jsou splněny i ostatní aspekty hodnocení tohoto bodovaného kritéria). Pokud ale uchazeči explicitně neuvedli, že genderová dimenze pro daný návrh projektu není relevantní, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení o maximálně jednu bodovou škálu.

Pokud se návrh projektu odůvodněně věnuje problematice, která se týká pouze jednoho pohlaví nebo genderové skupiny (např. určitým charakteristikám otcovství nebo vývoji menstruačních pomůcek), není tento fakt důvodem ke snížení bodového hodnocení.

Podrobněji se genderové dimenzi v obsahu výzkumu věnuje dokument [Genderová dimenze v obsahu výzkumu](#), kde je i podrobněji vysvětleno jak hodnotit tuto část kritéria.

Relevantní části návrhu projektu:

5. Věcná část → 5.2 Dopady projektu → 5.2.1 Výstupy/výsledky → Hlavní výstupy/výsledky → Popis způsobu uplatnění výstupu/výsledku

5. Věcná část → 5.2 Dopady projektu → 5.2.2 Uplatnění výstupů/výsledků

8. Přílohy projektu → Přílohy k výsledkům, Přílohy za aplikační garanty

7. Odborné, organizační a technické zajištění (analýza rizik)

0;3;6;9 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- zkušenosti a odborné předpoklady **klíčových řešitelů** pro dosažení plánovaných výstupů/výsledků
- roli a zapojení **členů řešitelského týmu** (vč. ostatních řešitelů)
- zapojení **seniorních i juniorních výzkumníků** do řešení projektu a **složení řešitelského týmu přispívající k vyrovnanějšímu zastoupení mužů a žen ve výzkumu** (s ohledem na situaci v daném vědním oboru)
- řízení projektu (projektový management), **nastavení spolupráce mezi uchazeči** a nastavení rozdělení rolí a odpovědností na české straně
- technické předpoklady (vybavenost a zázemí uchazečů pro řešení projektu), vstupující know-how a **předpoklady uchazečů**
- **strategii řízení rizik** – identifikaci možných rizik, včetně pravděpodobnosti jejich vzniku, míru závažnosti jejich dopadu, navrženého způsobu jejich řešení a opatření k jejich minimalizaci (plán prevence)

Vzhledem k zaměření této veřejné soutěže by návrhy projektů měly usilovat o mezioborovou spolupráci, s čímž by mělo korespondovat i odborné a organizační zajištění plánovaných činností a proveditelnosti aktivit nezbytných k dosažení cílů i výstupů/výsledků. Předpokládá se tedy propojení uchazečů a klíčových řešitelů z oblasti SHUV a mimo ni, a to v odpovídající formě a s náležitým rozdělením rolí a zodpovědnosti. Pokud není zřejmá míra zapojení výzkumníků zajišťujících odbornost a kompetence z oblastí mimo SHUV (absence v řešitelském týmu, příliš nízké zapojení do plánovaných

aktivit apod.) a návrh projektu tuto skutečnost nezdůvodňuje dostatečně ve vztahu k podstatě návrhu projektu či k plánovaným činnostem, je expert oprávněn náležitě snížit bodové hodnocení. Pokud však shledá, že v řešitelském týmu nejsou dostatečně zastoupení odborníci na SHUV s adekvátním úvazkem a rolí v týmu, vyhodnotí toto kritérium jako nesplněné a udělí 0 bodů.

V případě, že složení řešitelského týmu uvedené v návrhu projektu neposkytuje prostor pro zapojení žen i mužů a zapojení seniorních i juniorních pracovníků, může hodnotitel za tento aspekt snížit hodnocení maximálně o jednu bodovou škálu. Pokud uchazeči v návrhu projektu adekvátně zdůvodní, proč nebylo možno diverzního týmu dosáhnout, může být v tomto kritériu udělen maximální počet bodů. Vzhledem k obecně nízkému zastoupení žen v českém výzkumu lze za tým přispívající k vyrovnanějšímu zastoupení mužů a žen ve výzkumu považovat i tým složený pouze z žen, a to včetně vědních oblastí s dlouhodobě vyšším podílem žen.

Relevantní části návrhu projektu:

4. Řešitelský tým

5. Věcná část → 5.3 Řízení projektu

8. Rozpočet a motivační účinek

0;3;6;9 bodů

Obsahem kritéria je posoudit:

- adekvátnost a přiměřenost **plánovaných nákladů** (zdůvodnění jednotlivých nákladových položek) vzhledem k činnostem a plánovaným výstupům/výsledkům
- celkovou finanční náročnost vzhledem k přínosům návrhu projektu
- zda uchazeči dostatečně prokázali **motivační účinek podpory**, tj. dostatečně zdůvodnili, že je návrh projektu realizovatelný v plném rozsahu a daném čase pouze s poskytnutím veřejné podpory

Expert posoudí **přiměřenost výše nákladů každého uchazeče** dle zdůvodnění jednotlivých nákladových položek. Při posouzení osobních nákladů je třeba zohlednit, zda celkový součet úvazků odpovídá plánovaným činnostem, cílům a výstupům/výsledkům a následně zda Průměrné osobní náklady na úvazek jsou odůvodněné. TA ČR stanovila pro jednotlivé roky řešení v této položce rozpočtu částku 1,6 mil. Kč. Pod touto stanovenou hranicí může být odůvodnění obecnější. Experti se musí zaměřit především na odůvodnění uchazečů, kteří překračují tuto stanovenou hranici. Experti mohou snížit bodové hodnocení i pod stanovenou hranicí, musí však jednoznačně zdůvodnit, proč tato položka rozpočtu nekoresponduje s informacemi uvedenými ve věcné části návrhu projektu.

Pokud expert **navrhuje změnu rozpočtu** (snížení nákladů nebo změnu poměru PV/EV), nesmí přidělit v tomto bodovaném kritériu plný počet bodů.

V případě, že uchazeči dostatečně neprokázali **motivační účinek podpory**, musí expert toto kritérium vyhodnotit jako nesplněné a udělit 0 bodů.

Relevantní části návrhu projektu:

3. Uchazeči → 3.1. Uchazeč → 3.1.3. Rozpočet

5. Věcná část → 5.3 Řízení projektu → 5.3.2 Analýza rizik a motivační účinek → Motivační účinek podpory